

**Грамадскае аб'яднанне**  
**«Беларускі саюз прадпрымальнікаў»**  
220028, г. Мінск, вул. Маякоўскага, д. 127/1, к. 20  
тэл. (017) 395 36 04, факс 223 05 95  
Р/р 3015211370013 у ААТ «Белінвестбанк»  
г. Мінск, код 739  
УНП 100184043, АКПА 00040028  
**E-mail: belsp1991@mail.ru**

**Общественное объединение**  
**«Белорусский союз предпринимателей»**  
220028, г. Минск, ул. Маяковского, д. 127/1, к. 20  
тел. (017) 395 36 04, факс 223 05 95  
Р/с 3015211370013 в ОАО «Белинвестбанк»  
г. Минск, код 739  
УНП 100184043, ОКПО 00040028  
**Site: www.belsp.com**

---

№ 01-03/32 от 05 марта 2016 г.

**Заместителю Министра  
экономики Республики Беларусь  
Костевич И.А.**  
**Заместителю Министра  
торговли Республики Беларусь  
Наркевич И.В.**  
**Заместителю Министра  
финансов Республики Беларусь  
Кийко Д.Н.**  
**Заместителю Министра по  
налогам и сборам Республики  
Беларусь  
Шевченко С.А.**

***Возражения на письмо Министерства  
по налогам и сборам Республики  
Беларусь от 1 марта 2016 года № 3-1-  
10-1470 «О рассмотрении предложений  
индивидуальных предпринимателей»  
(часть 1)***

1. При рассмотрении письма МНС Республики Беларусь от 01.03.2016 г. № 3-1-10/1470 вызывает удивление ссылка на то, что существующая практика применения Указа № 222 была согласована с бизнес-сообществом.

1.1. В нарушении п. 9.3 Директивы № 4 МНС Республики Беларусь с 02 декабря 2015 г. в своем Алгоритме распространило на хозяйствующие субъекты новые требования к документам, возложив на ИП ответственность за недобросовестность иностранного партнера. При этом требования распространены на правоотношения с 01 июля 2014 года, т.е. документ имеет обратную силу.

До этого момента индивидуальные предприниматели и бизнес-сообщество руководствовались Памяткой об уплате налога на добавленную стоимость при ввозе товаров на территорию республики Беларусь индивидуальными предпринимателями-плательщиками единого налога,

опубликованной на официальном сайте МНС Республики Беларусь (далее по тексту Памятка).

В разделе данной Памятки "Документы, представленные в налоговый орган одновременно с налоговой декларацией (расчетом) по "ввозному" НДС после перечня предоставляемых документов имеется абзац: *"Представленные индивидуальными предпринимателями документы (их копии) возвращаются налоговыми органами после их ПРОВЕРКИ"*.

Получив после **ПРОВЕРКИ** назад документы и уплатив ввозной НДС, индивидуальные предприниматели были уверены, что они являются добросовестными приобретателями имущества и к ним не могут быть применены санкции.

Однако, осенью 2015 года в ряде городов у ИП по уже проверенным документам с уплаченным "ввозным" НДС было произведено изъятие (арест) имущества без судебной доказанности недобросовестности приобретателя, что прямо запрещено п. 2.1 Директивы № 4.

Подобную позицию уже озвучил Верховный Суд Республики Беларусь в своем ответе от 22 декабря 2015 года № 01-1885-П на коллективное обращение предпринимателей:

«Согласно абзацу 3 подпункта 2.1 пункта 2 Директивы Президента Республики Беларусь от 31.12.2010 № 4 "О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности, в Республике Беларусь" (далее - Директива №4), при наличии спора о добросовестности приобретателя данная категория дел рассматривается в судах».

Указ № 222 требует наличия документов на товар и ничего не говорит об ответственности за действия иностранного партнера.

Применение МНС Республики Беларусь [подпункта 1.9 пункта 1](#) Указа Президента Республики Беларусь от 23.10.2012 N 488 "О некоторых мерах по предупреждению незаконной минимизации сумм налоговых обязательств" к международным экономическим отношениям является «новацией» законодательства и требует от законодателя корректировки некоторых международных договоров.

В нарушение п.п. 5.7 и 9.4 Директивы № 4 МНС Республики Беларусь не проводило обязательное общественное обсуждение с объединениями предпринимателей всех своих нормативных актов, которые затрагивают деятельность десятков тысяч индивидуальных предпринимателей.

В нарушение п. 9.2 Директивы Президента Республики Беларусь от 31.12.2010 N 4 "О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь" не представлен

необходимый адаптационный период – «не менее трех месяцев со дня официального опубликования».

Несоблюдение МНС Республики Беларусь требований Директивы № 4 привело к массовым протестам индивидуальных предпринимателей, которые продолжаются до сих пор.

1.2 В своем письме от 1 марта 2016 года «О рассмотрении предложений индивидуальных предпринимателей» МНС Республики Беларусь пишет, -

Таким образом, Указ № 222 устанавливает конкретный перечень документов, подтверждающих приобретение товаров на территории государств-членов Таможенного союза за наличный расчет, и не содержит неясностей или нечеткости предписаний.

Обращаем внимание на принципиальную юридическую ошибку, допускаемую МНС Республики Беларусь при применении вышеупомянутого Указа № 222.

*Перечень документов, подтверждающих приобретение товаров является **НЕ** «конкретным», а «открытым перечнем<sup>1</sup>». «Открытый перечень», предусматривает заранее **неопределенный (неизвестный)** круг первичных документов. Об этом прямо говорится в тексте Указа,*

*-*  
«если их оформление предусмотрено законодательством государства - члена Таможенного союза» (часть 2 подпункта 1.1 пункта 1 Указа N 222 Указ Президента Республики Беларусь от 16.05.2014 N 222 (в ред. от 30.03.2015) "О регулировании предпринимательской деятельности и реализации товаров индивидуальными предпринимателями и иными физическими лицами".

Законодатель при написании данной нормы исходил из того, что заранее не может быть известен перечень таких документов.

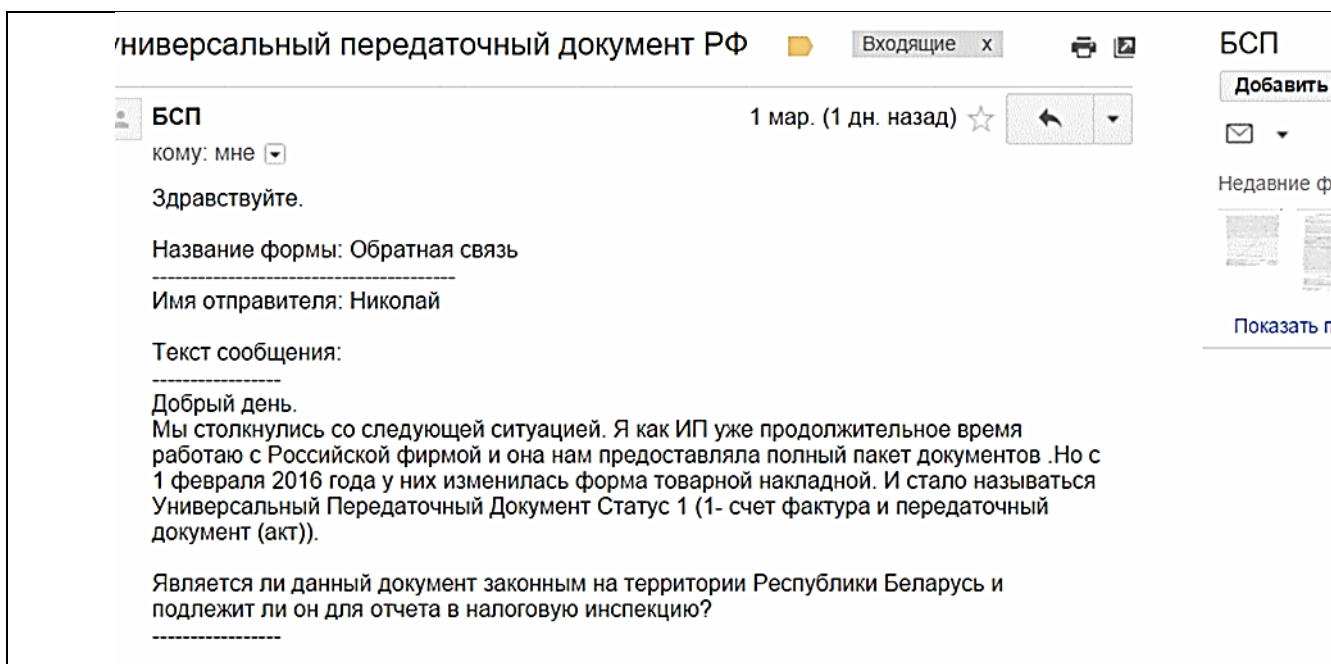
---

<sup>1</sup> Открытый перечень - перечень (лиц, прав, обязанностей и т.д.), указанный в нормативно-правовом акте, расширение которого изначально допускается законодателем. На открытый перечень указывают обороты «иные», «предусмотренные законодательством». Так например, перечень *существенных условий труда* не является исчерпывающим. [Часть вторая статьи 32](#) Трудового кодекса Республики Беларусь: «...а также других условий, устанавливаемых в соответствии с данным Кодексом».

А «если» МНС Республики Беларусь требует предоставить документы, оформление которых **НЕ предусмотрено** законодательством государства – члена союза?

В доказательство того, что применение законодательства стран Таможенного союза вызывает проблемы у конкретных индивидуальных предпринимателей, приводим пример поступившего обращения на сайт общественного объединения «Белорусский союз предпринимателей» с вопросом о применении «Универсального Передаточного Документа Статус 1 (1- счет фактура и передаточный документ (акт))».

*Графическая цитата, -*



Какой дать ответ на поставленный вопрос?

По имеющимся у специалистов «Белорусского союза предпринимателей» информации данный документ **является законным**, но МНС Республики Беларусь его *пока не признает*, поскольку он не упоминается в письме Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь от 06.06.2014 "*О документах, подтверждающих приобретение товаров, их качество и безопасность*".

А ведь **Универсальный передаточный документ** (УПД) уже действовал на момент написания письма, т.е. и на тот момент разъяснение МНС Республики Беларусь не охватило всё многообразие первичных документов, применяемых в Российской Федерации.

*С 1 января 2013 г. в Российской Федерации, в соответствии с письмом Минфина России N ПЗ-10/2012 "О вступлении в силу с 1 января 2013 г. Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" – «формы первичных учетных документов, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, не являются обязательными к применению. Вместе с тем обязательными к применению продолжают оставаться формы документов, используемых в качестве первичных учетных документов, установленные уполномоченными органами в соответствии и на основании других федеральных законов (например, кассовые документы)».*

Законодательство Российской Федерации, как и всякое другое, тоже содержит отсылочные нормы на *«другие федеральные законы» в которых необходимо ориентироваться.*

При этом необходимо учесть, что Правительство РФ Постановлением от 8 июля 1997 г. N 835 "О первичных учетных документах" функции по разработке и утверждению альбомов унифицированных форм первичной учетной документации и их электронных версий возложило на Госкомстат России (в соответствии с Указом Президента РФ от 9 марта 2004 г. N 314 "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти" Госкомстат России преобразован в Росстат, а функции Госкомстата России по принятию нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности переданы Минэкономразвития России).

То есть, индивидуальному предпринимателю надо самостоятельно отслеживать и полномочия органов исполнительной власти иностранных государств по утверждению альбомов унифицированных форм первичной учетной документации.

Хотя по имеющейся информации **Универсальный передаточный документ** (УПД) – это альтернатива счету-фактуре и накладной. Применяется в Российской Федерацией с 2013 года, когда вступил в силу Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее Закон № 412-ФЗ), который отменил обязательное применение унифицированных форм первичных документов.

УПД представляет собой счет-фактуру, в который включены несколько дополнительных реквизитов. Наряду с реквизитами счета-фактуры УПД содержит в себе элементы: *товарной накладной*; *товарного раздела товарно-транспортной накладной*; *накладной на отпуск материалов на сторону*; *акта о приеме-передаче объекта основных средств*. Поэтому, используя УПД, любая организация при реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав) может объединить в этом документе сведения, для отражения которых предназначены формы № **ТОРГ-12**, № М-15, № ОС-1 и № 1-Т, и одновременно предъявить покупателю (заказчику) сумму НДС.

По своему статусу универсальный передаточный документ (УПД) *приравнивается к первичному учетному документу*. Его форма утверждается руководителем организации и закрепляется в учетной политике.

Получается, что индивидуальному предпринимателю во избежание риска признания универсального передаточного документа не действительным, в дополнение к нему надо иметь *заверенную выписку приказа о его утверждении*, а также *заверенную выписку из учетной политики своего поставщика*.

А ведь согласно [статье 2](#) Закона Республики Беларусь от 12.07.2013 N 57-3 "О бухгалтерском учете и отчетности" действие данного Закона распространяется только на организации. *Индивидуальные предприниматели освобождены от обязанности ведения бухучета и составления отчетности и ведут учет только в книге учета доходов и расходов*.

Примечательно, перед введением УПД бухгалтерскому сообществу Российской Федерации на форуме ФНС России был предложен для обсуждения проект такого документа (ранее он назывался единый отгрузочный документ). При разработке проекта формы ФНС России принимала во внимание мнения экспертов в этой области, в частности, специалистов фирмы "1С". В результате работы над проектом и появился единый документ, который ФНС разместила на своем официальном сайте 22 октября 2013 г. – приложение к письму от 21.10.2013 № ММВ-20-3/96@«Об отсутствии налоговых рисков при

применении налогоплательщиками первичного документа, составленного на основе счета-фактуры»<sup>2</sup>.

С 01.01.2015 Таможенный союз трансформировался в Евразийский экономический союз, что еще расширило многообразие принимаемых документов.

По нашему мнению, алгоритм проверки действительности предоставляемых индивидуальными предпринимателями документов должен сводиться к установлению наличия в них *всех обязательных реквизитов, установленных [частью 2 статьи 9](#) Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ (в редакции от 04.11.2014) "О бухгалтерском учете" и аналогичных республиканских законов государств – участников ЕАЭС*. При этом законодательство других государств допускает применение и односторонних учетных документов.

Хотели бы привлечь внимание членов рабочей группы к тому факту, что разьяснять законодательство иностранных государств – дело неблагодарное и небезопасное. Легко допустить ошибку.

Обращаем внимание на то, что Министерство по налогам и сборам Республики Беларусь не является структурным подразделением Федеральной налоговой службы Российской Федерации и НЕ может «руководствоваться законодательством Российской Федерации».

Цитата из письма МНС Республики Беларусь от 1 марта 2016 года «О рассмотрении предложений индивидуальных предпринимателей», -

Руководствуясь законодательством Российской Федерации, министерством было подготовлено и доведено до сведения заинтересованных соответствующее разьяснение.
---

Соответственно разьяснять Указ № 222 надо в интересах белорусского бюджета, а не бюджета Российской Федерации.

1.3) В отношении аргумента о «возврате к порядку, действовавшему до принятия Указа № 222», -

---

<sup>2</sup> Подробнее: [http://buh.ru/articles/documents/17828/#briefly\\_32380](http://buh.ru/articles/documents/17828/#briefly_32380)

Предложение индивидуальных предпринимателей и бизнес сообществ об «амнистии» индивидуальных предпринимателей за нарушения, связанные с оформлением и обеспечением наличия документов, подтверждающих приобретение товаров, не поддерживается по следующим основаниям.

Реализация данного предложения, по сути, является возвратом к порядку, действовавшему до принятия Указа № 222, и позволит недобросовестным индивидуальным предпринимателям осуществить реализацию товаров, ввезенных в нашу страну с использованием «серых» схем.

Считаем возможным возразить следующее.

Парадоксальность позиции МНС Республики Беларусь состоит в том, что в настоящее время именно те индивидуальные предприниматели, которые добросовестно исполняли требования о наличии документов на товар и имеют документы, работать боятся, а те кто недобросовестно отнесся к требованиям Указа № 222 (привозил товар и торговал без документов вплоть до 31.12.2015 года) оказываются в выигрыше, т.к. легко могут адаптироваться к новым требованиям.

Необходимость проведения так называемой «амнистии» индивидуальных предпринимателей за нарушения, связанные с оформлением и обеспечением наличия документов, подтверждающих приобретение товаров вызвана именно *спорным и неполным* толкованием законодательства *иностранного государства*, не охватывающей всего многообразия, применяемых там форм первичных документов.

В проекте постановления о применении [подпункта 9.1 пункта 9 Директивы Президента Республики Беларусь от 31.12.2010 N 4 "О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь"](#) нами предлагается пресекательный срок<sup>3</sup> применения «амнистии» и ни о каком возврате к порядку, действовавшему до принятия Указа № 222 речи не идет.

1.4. Аргумент о «недобросовестной конкуренции», приведенный в письме, -

---

<sup>3</sup> преклюзивный (пресекательный) срок, истечение коего лишает лицо права на обращение с защитой своего права. Например, кредитор наследодателя, не заявивший своих претензий в течение 6-ти месяцев со дня принятия мер охранения, утрачивает право требования долга. В этом случае 6-месячный срок является преклюзивным, погашающим материальное право, в отличие от срока исковой давности, по истечении коего теряется право на иск, т. е. на требование судебного понуждения должника к исполнению лежащего на нем обязательства.



Также такой подход будет способствовать дальнейшему развитию недобросовестной конкуренции, поскольку стоимость товара, ввезенного посредством «серых» схем будет значительно ниже стоимости товаров, легально ввезенных с уплатой таможенных платежей и налогов.

Подобный поход не базируется на статистических данных о доле товарооборота, приходящейся на индивидуальных предпринимателей.

Любые статистические данные покажут, что ввоз товаров ИП не составляет реальной конкуренции среднему и крупному бизнесу.

1.5. Цитата из письма Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь от 1 марта 2016 года № 3-1-10-1470 «О рассмотрении предложений индивидуальных предпринимателей»

По нашему мнению, существенное значение имеет тот факт, что реализация рассматриваемого предложения приведет к потере доверия к государству у добросовестных плательщиков, выполнивших все требования Указа № 222.

Относительно «потери доверия», считаем возможным высказать свой контраргумент – «доверие» теряет как раз-таки МНС Республики Беларусь, когда направляет запросы с просьбой подтвердить сделку в ФНС Российской Федерации, по уже проверенным и принятым документам при уплате налога на добавленную стоимость.

При этом Министерство по налогам и сборам готово нести любые затраты на налоговое администрирование и ведение судебных процессов, лишь бы доказать правоту своего мнения. При этом забывая о том, что индивидуальный предприниматель уже уплатил налог на добавленную стоимость.

Вышеизложенное является дополнительным основанием Совету Министров Республики Беларусь воспользоваться своим правом, предоставленным ему пунктом 3 Указа Президента Республики Беларусь от 16 мая 2014 № 222 *"О регулировании предпринимательской деятельности и реализации товаров индивидуальными предпринимателями и иными физическими лицами"* и рассмотреть следующие вопросы:

а) применить подпункт 9.1 пункта 9 Директивы Президента Республики Беларусь от 31.12.2010 N 4 "О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь" по всем документам, по которым уплачен ввозной НДС за период с 01.07.2014 по 24.02.2016 года

б) прекратить начатые административные дела в отношении индивидуальных предпринимателей, по которым ведется административный процесс по части 4 статьи 12.17 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, документы которых признаны не соответствующими требованиям ч. 1 подп. 1.1 п. 1 Указ Президента Республики Беларусь от 16.05.2014 N 222 "О регулировании предпринимательской деятельности и реализации товаров индивидуальными предпринимателями и иными физическими лицами".

*Председатель ОО «Белорусский союз предпринимателей»*

*Член Совета по развитию предпринимательства в Республике Беларусь*

*Член Национального Совета по трудовым и социальным вопросам Республики Беларусь*

*Член Консультативного комитета по вопросам*

*Предпринимательства Евразийской Экономической Комиссии*



*А. Ф. Калинин*

Исполнители:

Стрелков Р.Р. 8029 639 33 93

Змитрович А.П. 8029 644 58 80